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**Segundo Control De Lectura**

**Indicaciones:**

1. Responder a las preguntas planteadas; **una** es de carácter obligatorio (8pts.). Las otras preguntas son electivas de las cuáles hay que elegir y responder **dos** (6pts c/u).
2. Respetar el máximo de palabras establecido. Debe realizarse un esfuerzo de síntesis de los contenidos
3. Si se utilizan citas, proceder con el formato APA

**Fecha de entrega:** lunes 28 de octubre de 2019 hasta las 5:00 pm. Los controles se envían a mi correo electrónico: [soledad.escalante@uarm.pe](mailto:soledad.escalante@uarm.pe)

* **En el horizonte de lo planteado por la Teoría Crítica ¿Cuál es el papel del arte en la época de la reproductibilidad técnica?**

Para Walter Benjamin el desarrollo de la técnica en las sociedades modernas ha cambiado el sentido del arte que tiene a su base procesos técnicos más artesanales. Aunque el uso técnico de los medios de producción necesarios para la elaboración de una obra implique ya la susceptibilidad de ser reproducidos, la reproductibilidad difiere de un proceso técnico artesanal a uno serializado. En dicha diferencia la obra artística, en tanto original o autentica, carga consigo la historia misma de su existencia, el valor cultural que la envuelve y le da sentido social en contraposición a la obra en la época de la reproductibilidad técnica que exalta en detrimento del valor cultural el valor de exhibición dirigido hacia la absorción de la obra en la masa, esta pasa a ser casi una anécdota fugaz y trivial apta para el consumo. La obra ha perdido, así, su autenticidad, su aurea.

La pérdida del aurea, del espacio y tiempo de las obras de arte por la repetición de las mismas orientadas hacia el consumo masificado, lo que conlleva un cambio en el modo de percepción, en la sensibilidad de las personas. No hay, ahora, interpelación mutua entre el sujeto y la obra, en cuanto, la contemplación pone en cuestión a ambos, sino por el contrario el uso técnico controla la totalidad de la obra reproducida estandarizando su contenido irrepetible, hacia lo igual. En este sentido la obra de arte deja de serlo para ser un producto o mercancía dentro del sistema económico cuya función es la de dispersar las pretensiones del sujeto de introducirse hacia lo que se le presenta como arte.

La idea de progreso bajo la égida del desarrollo científico-tecnológico, del dominio de la razón instrumental canta gloriosa la marcha fúnebre de su propia decadencia siendo el cine su máxima insignia. Sin embargo, ello no implica que el cine, en cuanto tal, sea contrario a toda posibilidad de crítica social, por el contrario, esta no debe ser subestimada. Aun cuando el aparto cinematográfico subsuma a los actores y sus actuaciones y la sucesión racional de imágenes responda a la elección exaltada de ciertas características de la grabación no toda obra de la reproductibilidad técnica debería estar encaminada al entretenimiento y la dispersión.

* ¿**En qué consiste la dialéctica de la ilustración propuesta por Horkheimer y Adorno? ¿Cuál es la relación entre mito e ilustración?**

En dialéctica de la ilustración Horkheimer y Adorno ponen en cuestión el uso de la razón instrumental del individuo burgués que utiliza medios racionales de dominio, manipulación y exterminio hacia fines completamente irracionales, a este individuo lo identifican en el primer Excursus con Odiseo. Identidad explicitada en los diversos enfrentamientos de Odiseo con las bestias míticas que, a su vez, exponen el desenvolvimiento de esta razón que, principalmente, se caracteriza por el dominio y explotación de la naturaleza o de otros seres humanos. Este uso de la razón pretende separarse del sentido y función de los mitos; sin embargo, el mito conlleva su propia racionalidad en el sentido, por el cual explica y ordena la realidad, aunque bajo un fundamento diferente: el sacrificio. Pero, los mitos también están subsumidos bajo las relaciones de dominio y explotación, pues suponen un acto de violencia contra la victima sacrificial y la naturaleza restituida. Así, el mito encubre la astucia del dominio bajo la forma de una objetividad falsa, esto es, la contradicción entre la representación divina de la víctima sacrificial y la constitución del sí mismo del sujeto sin divinidad sustancial. En este sentido, no hay diferencia entre el mito y la razón instrumental.

Ahora bien, Odiseo es llamado por Homero como aner polytropos (varón de multiforme ingenio), en él el ingenio, la astucia de la razón conforma su sí mismo y subsume la totalidad del ser humano. El deseo, las pasiones no deben nunca estar por encima de la razón, sino por el contrario están subordinadas a esta. Tal es el sentido del pasaje de las sirenas en el canto XII de la *Odisea*, Odiseo reprime sus impulsos de placer haciendo que lo aten al mástil del barco, pues la entrega plena, completa a sus deseos implica la locura, la perdida de la razón. En este sentido Odiseo como representante de la civilización, de la cultura es, como el sujeto burgués, un sujeto encadenado por su propia razón en busca de la seguridad cotidiana y mediocre de lo ya establecido, de lo dado. Y, asimismo, el mito es desarticulado, pues expone su falsa objetividad.

* **¿Qué se plantea Adorno en Teoría Estética? ¿Está de acuerdo con lo establecido en el pasaje de la “estética de lo negro”?**

Adorno plantea que el arte moderno en contraposición al arte denominado clásico no cumple una función mimética, es decir, no tiene un carácter representativo de la realidad o naturaleza, tal como se puede constatar en el arte griego antiguo. Por el contrario, el devenir histórico abrió al arte a una función carente de propósito determinado, el arte ya no está, como, por ejemplo, en el Barroco al servicio de una institución dominante: la religión. Así, las obras artísticas modernas están liberadas de funciones sociales que responden a relaciones de dominación. En la carencia de sentido social la obra de arte se expone enigmáticamente desde lo no existente o no representando. Esta carencia de representación y sentido enigmático de la obra le permite decir algo crítico de la sociedad o del arte mismo. En este sentido el arte como mimesis ya no es posible, pues toda representación no aprehende la totalidad de lo real, sino que por el contrario lo falsea. Por el contrario, una obra sin sentido representativo parece exigir que se la aprehenda desde múltiples perspectivas. La música es para Adorno el arte que por excelencia lleva a cabo tal carencia, pues para él la música, aunque similar al lenguaje discursivo se aleja de este por su falta de conceptualización, de pretensión de identidad entre la idea y la cosa.

Ahora bien, el arte por su carácter enigmático resulta disruptivo, disonante y se sitúa contra toda pretensión artística edulcorada. Por ello, el arte debe hacer suyo el tema de lo feo para criticar y denunciar a la sociedad que reproduce la fealdad cubriéndola con ideales de vida bella. Así, es necesario un arte que exprese en sus dimensiones la precariedad de la sociedad moderna, la cosificación de las personas, la manipulación de las conciencias y su adormecimiento contra el supuesto arte del entretenimiento.